

zielen forteczną, zielen założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Natomiast jako funkcję dopuszczalną - zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.

W związku z powyższym okres obowiązywania niniejszej decyzji określony został do czasu podjęcia zagospodarowania terenu działki nr 179/1 obr. 55 jedn. ewiden. Podgórze zgodnie z przeznaczeniem, który zostanie określony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jednakże nie dłużej niż do dnia 23 listopada 2025r., to jest zgodnie z wnioskiem na okres 10 lat, na co pozwala przepis art. 44 w/cyt. ustawy o odpadach, stanowiący że: „*zezwole nie na zbieranie odpadów i zezwole nie na przetwarzanie odpadów wydaje się na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat*”.

W przedmiotowym miejscu, tj. na terenie działki nr 179/1 obręb 55 jedn. ewiden. Podgórze położonej przy ul. Bieżanowskiej w Krakowie, jest już prowadzone przez Pana Mariusza Pacurę zbieranie odpadów, a to w oparciu o zezwolenie udzielone mu decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.08.2012r., znak: WS-06.6233.56.2012.MW, wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach. Ustawa ta utraciła moc w dniu 23.01.2013r. z dniem wejścia w życie nowej ustawy o odpadach, tj. ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r., poz. 21 z późn. zm.). W związku z przepisem art. 232 ust. 2 aktualnie obowiązującej ustawy o odpadach – zgodnie z którym posiadane przez Pana Mariusza Pacurę zezwolenie na zbieranie odpadów zachowuje ważność nie dłużej jednak niż do 23.01.2016r. – Pan Mariusz Pacura wystąpił o wydanie nowego zezwolenia w ww. zakresie. W przedłożonym wniosku z dnia 28.08.2015r. Pan Mariusz Pacura poszerzył katalog odpadów przewidzianych do „zbierania”.

Tut. Organ, działając zatem w oparciu o przepis art. 155 K.p.a. punktem I. orzeczenia niniejszej decyzji uchylił, za zgodą Strony, decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.08.2012r., znak: WS-06.6233.56.2012.MW orzekającą o udzieleniu Panu Mariuszowi Pacura, zezwolenia na zbieranie odpadów w obrębie części działki nr 179/1 obręb 55 jedn. ewiden. Podgórze położonej przy ul. Bieżanowskiej w Krakowie. Możliwość uchylenia lub zmiany decyzji administracyjnej na podstawie art. 155 Kpa uzależniona jest od zgody strony oraz uznania przez organ rozstrzygający sprawę w tym trybie, że za uchycieniem lub zmianą decyzji ostatecznej przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony. Zgoda stron, o której mowa w art. 155 Kpa udzielona musi być wprost i wyraźnie przez stosowne oświadczenie złożone organowi administracji publicznej.

W przedmiotowym przypadku spełnione są wszystkie przesłanki związane z możliwością zastosowania art. 155 K.p.a.; w szczególności należy stwierdzić, że uchycienie decyzji z dnia 23.08.2012r., znak: WS-06.6233.56.2012.MW, następuje na wniosek Strony oraz, że za jej uchycieniem przemawia słuszny interes tej Strony (tj. Pana Mariusza Pacury, jedynej strony postępowania zakończon ego wydaniem w/cyt. decyzji udzielającej zezwolenie na zbieranie odpadów). Zezwolenie na zbieranie odpadów wydawane jest na wniosek strony; uchycienie przedmiotowej decyzji daje możliwość prawną wydania Panu Mariuszowi Pacura – na podstawie ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach – nowego zezwolenia na zbieranie odpadów, na terenie działki nr 179/1 obręb 55 jedn. ewiden. Podgórze położonej przy ul. Bieżanowskiej w Krakowie, po rozpatrzeniu przedłożonego w tym zakresie nowego wniosku. W niniejszym przypadku brak jest przesłanek o charakterze społecznym, które przemawiałyby za odmową uchycienia ww. decyzji, wydanej na wniosek Pana Mariusza Pacury. Uchyceniu ww. decyzji nie sprzeciwia się żaden przepis szczególny.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.